

EVALUER, CO-EVALUER ET EVALUER ENTRE PAIRS L'ORAL EN CLASSE ENTIERE

Défi
Impossible Irréalisable
Une gageure Irréaliste
Challenge



ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Ou pas.....

Géraldine Dion-Lycée Durzy, Villemandeur
Céline Lefèvre-Aleman, lycée Jean Monnet,
Joué-les-Tours

GIPRL
OrléansTours

➤ Le cadre

Thème 1 : Comprendre un régime politique : la démocratie

Axe 1 Penser la démocratie : <u>démocratie directe</u> et démocratie représentative	Jalons <ul style="list-style-type: none">- Une démocratie directe mais limitée : être citoyen à Athènes au Ve siècle.- Participer ou être représenté : Benjamin Constant, « liberté des Anciens, liberté des Modernes ».
---	--

Evaluation des acquis de la 1^{ère} partie du cours

I- Les origines de la démocratie: La démocratie directe à Athènes au Vème siècle avant JC

A- Une démocratie directe mais limitée: être citoyen à Athènes au Vème siècle

B- La démocratie directe, un modèle universel? Limites du modèle athénien et influence contemporaine: le modèle Suisse



**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

EVALUATION

➤ Forme de l'évaluation

DÉBAT:

LA DÉMOCRATIE DIRECTE EST-ELLE UN MODÈLE IDÉAL QUE LA FRANCE DOIT METTRE EN OEUVRE?



Partisans

du

OUI

Partisans

du

NON



ACADÉMIE
D'ORLÉANS-T

*Liberté
Égalité
Fraternité*

➤ Démarche

La classe est divisée en 2 groupes (Les partisans du OUI et les partisans du NON). Ils disposent d'une fiche guide comprenant différentes sources complémentaires, des questions, une aide à la structure et à la rédaction de leur « plaidoirie » pour défendre leur position.

DÉBAT: LA DÉMOCRATIE DIRECTE EST-ELLE UN MODÈLE IDÉAL QUE LA FRANCE DOIT METTRE EN ŒUVRE?

PARTISAN DU «NON»: Vous êtes un conseiller d'Emmanuel Macron



Emmanuel MACRON est le huitième président de la Ve République, il a été élu le 7 mai 2017. Enarque (Grande école nationale de l'administration), il a été banquier d'affaire puis ministre de l'économie sous François Hollande. En 2016, il fonde son propre mouvement politique, baptisé en Marche. Il adopte un positionnement hostile au clivage gauche-droite et se présente à l'élection présidentielle de 2017. Il l'emporte au second tour face à la candidate du Front national. Il se réfère régulièrement au général de Gaulle, le fondateur de la Vème République, une République qui a renforcé l'exécutif et le pouvoir présidentiel. Cette Constitution est pour lui un gage du pouvoir de l'Etat et permet de «d'avancer» et de «décider». Pour lui, les différences politiques entre Suisse et France sont trop importantes pour que le système de démocratie directe helvétique soit transposable en France.

Documents possibles pour préparer son argumentation (Niveau de difficulté des documents: expert, spécialiste, commun)

- → Sur la démocratie directe en Suisse

Le cours

La démocratie directe, une tradition Suisse, Le Monde, 15 février 2019, article dans médiacentre ou sur Pearltrees

Démocratie participative, le miracle Suisse, vidéo: <https://www.youtube.com/watch?v=nROeE2gl97c>

¶

- → Sur la démocratie athénienne

Le cours

<https://www.lci.fr/politique/vrai-faux-debat-national-la-democratie-athenienne-un-modele-a-suivre-en-2019-2111616.html>

GUIDE POUR REDIGER VOTRE PLAIDOIRIE

I → ARGUMENTER VOTRE PLAIDOIRIE

¶

1) → Décrivez votre profil ou le profil de celui qui défend votre position (qui êtes-vous?) = ETHOS

2) → Quelles sont vos motivations? ou A quelle situation souhaitez-vous remédier? = PATHOS

3) → Dans les documents complémentaires et dans votre cours, surligner les arguments favorables ou défavorables à la mise en œuvre de la démocratie directe. Classez-les ou regroupez-les par thème = LOGOS

¶

Travail préparatoire
2h + fin à la maison



ACA
D'OR

Liberté
Égalité
Fraternité

➤ Démarche

La classe est divisée en 2 groupes (Les partisans du OUI et les partisans du NON). Ils disposent d'une fiche guide comprenant différentes sources complémentaires, des questions, une aide à la structure et à la rédaction de leur « plaidoirie » pour défendre leur position.

II-STRUCTURER VOTRE PLAIDOIRIE

L'exorde	<ul style="list-style-type: none">• Pour capter l'attention de votre auditoire, décrivez votre profil, trouver un exemple choc, une citation, faites un parallèle ou autre....
La narration	<ul style="list-style-type: none">• Décrivez la situation à laquelle vous souhaitez remédier (Q°2)
L'argumentation	<ul style="list-style-type: none">• Sélectionnez une partie des arguments que vous avez trouvés et qui défendent votre thèse:<ul style="list-style-type: none">• ARGUMENT 1:• ARGUMENT 2:
La réfutation	<ul style="list-style-type: none">• Imaginez quel pourrait être l'argument principal de votre adversaire. Présentez brièvement son argument.• Répondez-y par un nouvel argument que vous n'avez pas encore évoqué = ARGUMENT
La péroraison	<ul style="list-style-type: none">• rappelez ce que vous venez de défendre.• Vous pouvez imaginer/décrire un fonctionnement à votre système.• Terminez sur une citation ou une phrase choc



**ACAD
D'ORL**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

➤ Les compétences évaluées

L'analyse du problème et l'appropriation du cours à travers les arguments développés dans la plaidoirie. (*L'inventio* ou « l'invention »)

L'Organisation des arguments à l'intérieur du discours. (*La dispositio* « la disposition »)

Des
compétences
qui préparent
au grand Oral

La mise en forme de ses arguments avec du style (*L'elocutio* « l'élocution »)

La délivrance de son discours devant son camarade avec une force de conviction. (*L'actio* « l'action »)

La mémorisation de son discours grâce à des techniques qui peuvent favoriser l'apprentissage du discours par cœur pour le maîtriser. (*La memoria* « la mémoire »)



ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS

Liberté
Égalité
Fraternité

➤ Dispositif de l'évaluation

Le débat se déroule en face à face sous forme de « battle » où chaque élève écoute un camarade de la position adverse et l'évalue selon une grille préétablie par le professeur.

Des items qui reprennent les compétences

Explicitation des éléments attendus en termes de méthodes et de connaissances



**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Sujet du débat: LA DÉMOCRATIE DIRECTE EST-ELLE UN MODÈLE IDÉAL QUE LA FRANCE DOIT METTRE EN ŒUVRE? ¶

Nom de l'orateur: Nom de l'auditeur: ¶

LA STRUCTURATION DU DISCOURS			
L'exorde	Présence d'une « accroche » ¶		
	Présentation du profil de l'orateur (qui est-il?) ¶		
Narration	Description de la situation à laquelle l'orateur veut remédier ou de la position qu'il veut défendre ¶		
Argumentation	Présence d'un ou plusieurs arguments distincts ¶		
Réfutation	Présentation d'un argument de l'adversaire ¶		
Péroraison	Rappel de la thèse défendue ¶		
	Explication/imagination du système qui pourrait être mis en place ¶		
LE STYLE DU DISCOURS			
	Présence d'une ou plusieurs citations de référence ¶		
	Présence de figure de style, rhétorique (questions rhétoriques, anaphores, comparaisons, métaphores...) ¶		
	Qualité de la syntaxe (phrases claires et correctes grammaticalement) ¶		
L'ARGUMENTATION			
Présentation des avantages de la démocratie athénienne	Une participation et une implication des citoyens dans les affaires de la cité ¶		
	Des citoyens considérés comme « égaux » devant la loi et la participation politique sans considération de richesses: principe d'isonomie ¶		
	Le pouvoir détenu par l'ensemble des citoyens et non par une oligarchie ou par 1 seul ¶		
Présentation des avantages de la démocratie directe Suisse	Une participation qui implique le citoyen et change son rapport à la politique (pas de désintérêt) ¶		
	Des décisions politiques issues d'un vrai débat et d'un compromis (donc mieux acceptées) ¶		
	Une pratique qui respecte la tradition historique suisse et adaptée à la Suisse ¶		
Autre(s) argument(s)	Ex: arguments liés aux spécificités de la France ¶		
« Fausse critique » de la démocratie athénienne pour la réfutation	Présentation d'au moins 1 limite de la démocratie athénienne: ex: rôle de l'éloquence, risque d'incompétence, oligarchie détournée, des exclus ¶		
« Fausse critique » de la démocratie Suisse pour la réfutation	Présentation d'au moins 1 limite de la démocratie suisse: ex: abstentionnisme car trop de votation, complexité de certains sujets, risque de populisme qui pèse sur la démocratie, coût des votations, ¶		
Des arguments contextualisés	Les arguments sont présentés dans une explication des démocraties athénienne ou Suisse ¶		
LA FACON DE DIRE LE DISCOURS			
	Fluidité et clarté du discours ¶		
	Voix audible, dont les intonations varient ¶		
	Élève qui regarde de temps à autre l'auditeur ¶		
	Élève à l'aise (gestes adaptés, posture assez droite, épaules qui ne sont pas rentrées) ¶		
MEMORISATION			
	Le discours est maîtrisé (pas (toujours) lu) ¶		
		SCORE OBTENU:	

L'auditeur coche la case si l'élément apparaît dans le discours

Et comptabilise le score obtenu

LA PLAIDOIRIE VOUS A-T-ELLE CONVAINCU? OUI NON ¶

POURQUOI? ¶

- > Les arguments n'ont pas été suffisamment: clairs précis nombreux ¶
- > S'agit-il d'un problème dans la manière d'être ou de dire la plaidoirie? Si Oui précisez: ¶

-> Autre: ¶

➤ Dispositif de l'évaluation (version 2)

Le débat se déroule dans deux salles adjacentes : une salle pour le « OUI » et une salle pour le « NON ».

Les élèves débattent au sein d'un groupe de 3 : chacun énonce sa plaidoirie pendant que les autres complètent la grille d'évaluation.

Chaque « vainqueur » de la battle rencontre le vainqueur d'une autre battle, jusqu'à ce qu'il y ait un « champion » dans chaque salle.

Enfin, les deux champions de chaque salle se rencontrent.

GRILLE D'ÉVALUATION DES PLAIDOIRIES

Round 1 :

Orateur 1 :

Orateur 3 :

Orateur 2 :



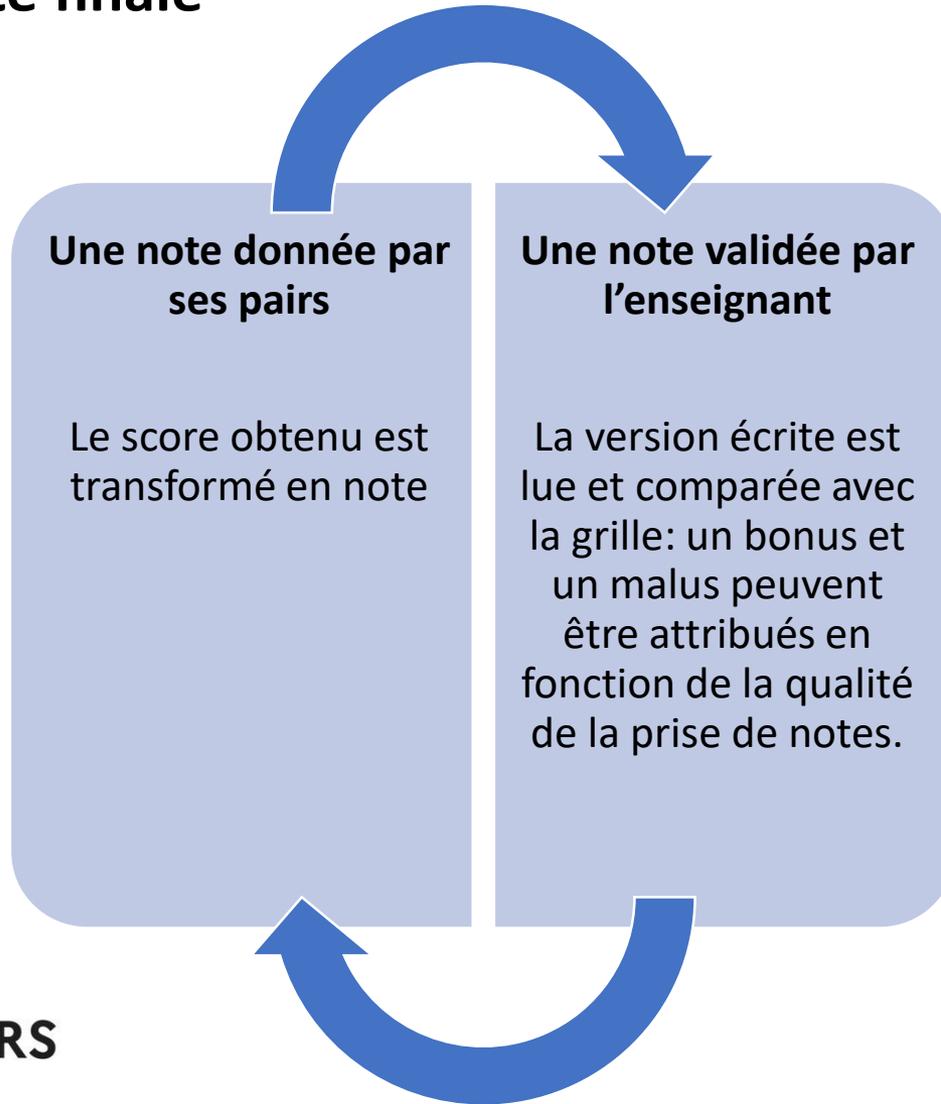
ACADÉMIE D'ORLÉANS-TOURS

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Après avoir écouté une plaidoirie, compléter chaque ligne du tableau en mettant une croix de couleur (selon l'orateur) dans la case correspondante.

La forme de la plaidoirie	Non atteint (0,5 pt)	Partiellement atteint (1 pt)	Atteint (2pts)
La clarté du propos	Les propos ne sont pas clairs : le vocabulaire employé est mal utilisé et les éléments énoncés ne correspondent pas au sujet attendu.	Les propos sont globalement clairs : si l'essentiel est compréhensible, certains éléments énoncés ne correspondent pas au sujet.	Les propos sont clairs et compréhensibles car le vocabulaire employé est adapté au sujet.
L'organisation du propos	Les propos ne sont pas organisés.	Les propos sont en partie organisés mais il y a des répétitions.	Les propos sont bien organisés.
Le ton est convaincant	L'oral manque de conviction	Le ton est convaincant pour une partie de la plaidoirie	Le ton est convaincant sur l'ensemble de la plaidoirie
L'auditoire est pris en compte	L'orateur ne regarde pas le public	L'orateur regarde parfois le public	L'orateur regarde régulièrement le public
La durée de la plaidoirie	La plaidoirie est courte (moins d'1 minute)	La plaidoirie est relative courte (entre une et deux minutes)	La durée de la plaidoirie dépasse les deux minutes.
Un oral sans notes	Les notes sont lues	Les notes sont en partie lues pendant la plaidoirie	La plaidoirie est réalisée sans lecture de notes
Le fond de la plaidoirie			
L'affaire étudiée en classe est présentée dans la plaidoirie	L'affaire n'est pas du tout présentée	Des éléments de l'affaire sont présentés mais certains manquent	L'affaire étudiée en classe est bien présentée : tous les éléments sont énoncés.
L'affaire étudiée en classe est comprise.	L'affaire présentée comporte des erreurs.	Certains éléments liés à l'affaire qui sont racontés sont faux.	Les éléments liés à l'affaire sont présentés sans erreur.
L'argumentation est efficace (arguments)	Il n'y a pas d'arguments énoncés.	Il ya un ou deux arguments énoncés.	Plusieurs arguments sont énoncés.
L'argumentation est efficace (exemples)	Il n'ya pas d'exemples énoncés	Il y a un ou deux exemples énoncés.	Plusieurs exemples sont énoncés.

➤ Calcul de la note finale



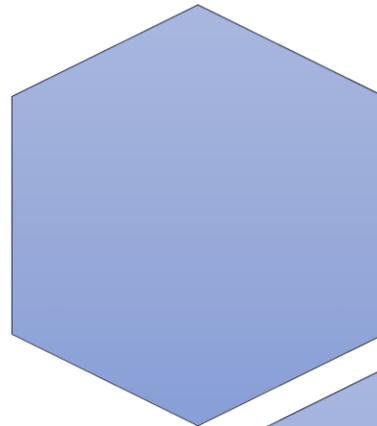
**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

GIPRI
OrléansTours

➤ Une évaluation avec de multiples avantages

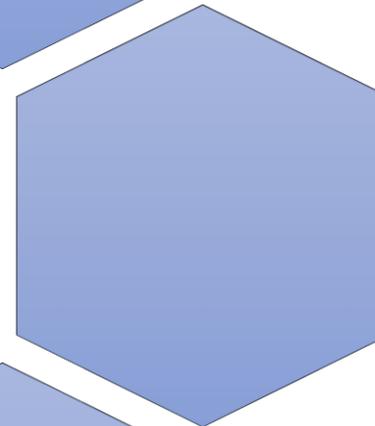
Pour l'enseignant....



Favorise l'ambiance de classe

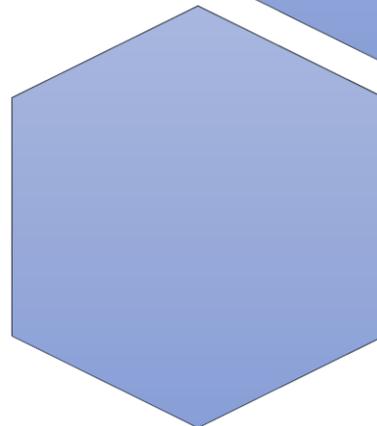
Pour les élèves...

Gain de temps



**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*



Améliore la relation prof-élève: relation de confiance

➤ Le cadre

Thème 2 – La multiplication des acteurs internationaux dans un monde bipolaire (de 1945 au début des années 1970)

Chapitre 3. La France : une nouvelle place dans le monde

Objectifs

Ce chapitre vise à montrer comment la France de l'après-guerre s'engage dans la construction européenne, comment elle cesse d'être une puissance coloniale et retrouve un rôle international, comment elle réforme ses institutions et ouvre davantage son économie.

On peut mettre en avant :

- La IVe République entre décolonisation, guerre froide et construction européenne ;
- La crise algérienne de la République française et la naissance d'un nouveau régime
- Les débuts de la Ve République : un projet liant volonté d'indépendance nationale et modernisation du pays.

Point de passage et d'ouverture

- La guerre d'Algérie et ses mémoires ;
- Charles de Gaulle et Pierre Mendès-France deux conceptions de la République ;
- La constitution de 1958.



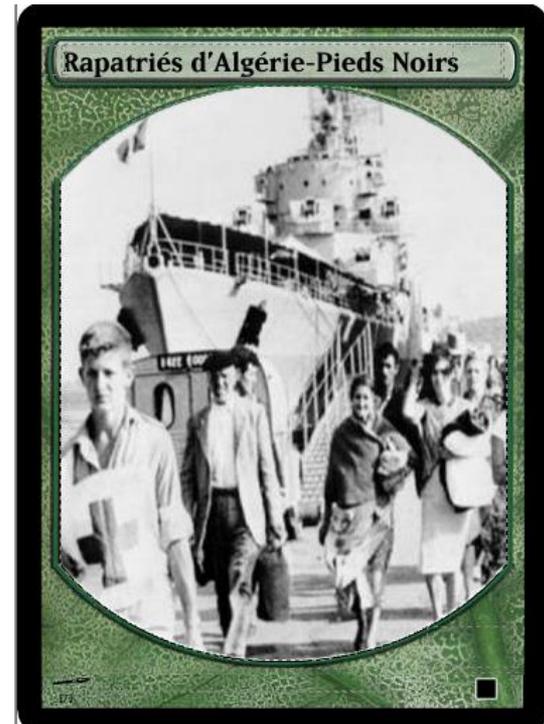
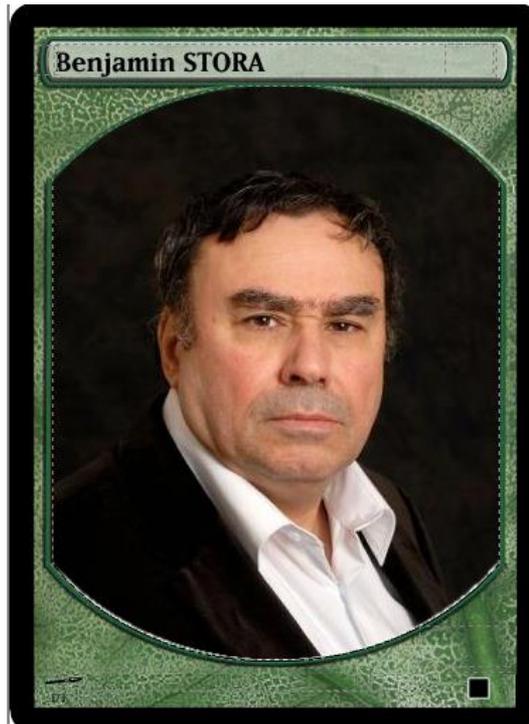
AC
D'C

*Liber
Égalité
Fraternité*

➤ Forme de l'évaluation

Jeu de rôle sur la mémoire de la guerre d'Algérie

Quelle date pour commémorer le souvenir de la guerre d'Algérie?



**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

➤ Démarche

La classe est divisée en 2 : les observateurs et les acteurs.

Les acteurs tirent au sort leur rôle, ils choisissent parmi 4 dates proposées celle qui leur semble la plus pertinente pour commémorer le souvenir de la guerre d'Algérie compte tenu de leur rôle et de la fonction qu'ils attribuent à cette commémoration. Ils cherchent les arguments qui leur permettront de justifier leur choix à l'oral. (15 minutes)

Pendant ce temps **les observateurs** prennent connaissance de la liste des différents acteurs.



ACADÉMIE D'ORLÉANS-TOURS

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Liste des Rôles (non exhaustive, à adapter en fonction du cours) :

- Jeune berger pauvre de Kabylie
- combattant du FLN
- Harki
- Pied-noir de bab el Oued qui a dû quitter son commerce
- Historien Français (Benjamin STORA par exemple)
- Ancien Président de la République française (N. Sarkozy, F.Hollande)
- Président Algérien
- Famille de victime de la torture de l'armée française (femme ou un membre de la famille de Maurice Audin)
- Membre de l'OAS
- Appelé du contingent traumatisé par la guerre,
- Militaire dans la 10ème division parachutiste de Massu qui a fait la bataille d'Alger
- Un militant/Une militante nationaliste torturée (ex Louissette Ighilahriz)
- Combattant du FLN
-

➤ Démarche

Acteurs

Ils s'installent dans un coin de la salle en fonction de leur date

Ils défendent et justifient à tout rôle leur choix

Observateurs

Ils écoutent, prennent en notes et déterminent le rôle de chacun

Ils rejoignent la date qui les a convaincue et justifient leur choix



**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

GIPRI
OrléansTours

➤ Dispositif de l'évaluation

Une Fiche élève pour les observateurs

Elle sera ramassée et notée pour compléter la note orale (car le temps de parole des observateurs est plus restreint)



**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

FICHE-OBSERVATEUR¶

Liste des acteurs de la mémoire¶	Nom de l'élève qui joue ce rôle¶	Date défendue¶	Arguments utilisés¶
Jeune algérien au moment de la guerre, berger de Kabylie¶	¶	¶	¶
Ancien Harkis¶	¶	¶	¶ ¶ ¶
Historien Français¶ Benjamin Stora¶	¶	¶	¶ ¶ ¶
Nicolas Sarkozy¶ Président Français de 2007 à 2012¶	¶	¶	¶
Ancien conseiller de Jacques Chirac¶	¶	¶	¶ ¶ ¶
François Hollande¶ Président Français de 2012 à 2017¶	¶	¶	¶
Femme de Maurice Audin¶	¶	¶	¶ ¶ ¶
Membre de l'OAS¶ Général Salan¶	¶	¶	¶ ¶ ¶
Jeune appelé du contingent au moment de la guerre¶	¶	¶	¶
Ancien parachutiste de la 10 ^{ème} division du général Massu qui a fait la bataille d'Alger¶	¶	¶	¶
Pied noir qui a dû quitter son commerce¶	¶	¶	¶ ¶ ¶
Combattant du FLN¶	¶	¶	¶ ¶ ¶
Louissette Ighilahriz, militante nationaliste torturée¶	¶	¶	¶
Président Algérien¶	¶	¶	¶ ¶ ¶

¶

Quelle date vous paraît la plus pertinente? Justifiez votre choix¶

.....

.....

.....

.....

.....

➤ Dispositif de l'évaluation

Grilles d'évaluation prof, prenant en compte

- Les connaissances développées

- Les qualités de l'oral

GRILLE D'ÉVALUATION DES ACTEURS DE LA MÉMOIRE

Liste des acteurs de la mémoire	Nom de l'élève qui joue ce rôle	Date défendue pertinence du choix	Qualité de l'argumentation				Qualité de l'oral		
			1-p		2-p		1-p		
	TOTAL		Présentation du rôle de cet acteur dans la guerre	Description de la symbolique de la date choisie	Présentation du rôle d'une commémoration/de la mémoire	Posture, geste, regard = force de conviction	Style et clarté du propos	Fluidité, maîtrise du propos (non-lu)	
Jeune algérien, berger de Kabylie									

GRILLE D'ÉVALUATION DES OBSERVATEURS (NB temps de parole plus restreint)

5 points à cumuler avec les 5 points la fiche d'observation (2 points pour avoir trouvé les rôles, 3 points pour la justification)

	Nom de l'élève	Date Choisie	Qualité de l'argumentation			Qualité de l'oral	
			1-p		1-p	1-p	
	TOTAL		Restitution du rôle de certains acteurs de la guerre	Synthèse de la symbolique de la date choisie	Restitution du rôle d'une commémoration/de la mémoire	Posture, geste, regard = force de conviction	clarté du propos Fluidité, maîtrise
Observateur 1							



ACADÉMIE D'ORLÉANS

Liberté
Égalité
Fraternité

➤ Le cadre

Axe 1 – Des libertés pour la liberté

Questionnement : Quels sont les principes et les conditions de la liberté ?

Ce questionnement est envisagé à travers l'étude d'**au moins deux domaines** parmi les domaines suivants :

- Les libertés de l'individu : libertés individuelles, liberté de conscience, liberté d'expression, droit de propriété.
- Les libertés collectives : le développement de la démocratie moderne ; l'extension du suffrage ; la naissance des droits sociaux ; l'égalité femmes/hommes.
- Les conditions de la liberté : les conditions politiques : élections et représentation ; la séparation des pouvoirs ; les conditions juridiques : le Droit ; la primauté de la constitution ; la protection internationale des droits de l'Homme.
- L'espace d'exercice des libertés : d'une « République indivisible » centralisée à une organisation décentralisée ; la démocratie locale ; la Nation et l'Europe.



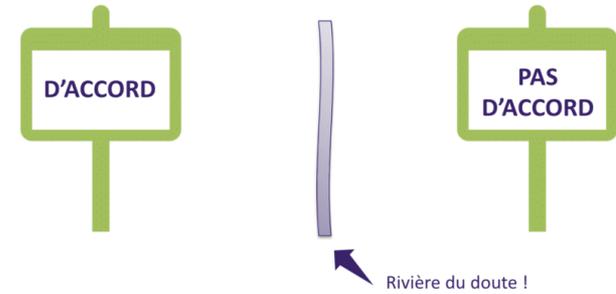
**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

➤ **Forme de l'évaluation : Débat mouvant**

Situation d'enseignement :

l'enseignant d'EMC est le professeur principal de la classe. Il s'agit ici, pour lui, de faire connaître le règlement intérieur du lycée (et notamment les libertés y figurant) sous une forme impliquant les élèves. L'activité est réalisée en co-animation avec le CPE et le personnel de direction en charge du suivi de la classe.



**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

GIPRI
Orléans-Tours

➤ Démarche

En amont : la préparation du débat réalisée à partir d'une fiche de repérage d'informations.

Activité débat mouvant : « Le règlement intérieur, un texte fondateur pour les libertés au lycée »

Préparation du débat :

A l'aide des paragraphes suivants du règlement intérieur, préparez le débat en répondant aux questions :

Préambule :

- 1) Quels sont les principes énoncés dans le préambule du règlement intérieur ?
- 2) Selon quel article de loi ont été énoncés ces principes ?

Droits et obligations :

- 3) A-Relevez et complétez les droits et les obligations des élèves évoqués dans le règlement intérieur

Droits		Obligations
individuels	collectifs	

Punitions et sanctions :

- 4) Relevez et complétez les punitions et sanctions possibles si l'élève ne respecte pas le règlement intérieur.

Punitions	Sanctions

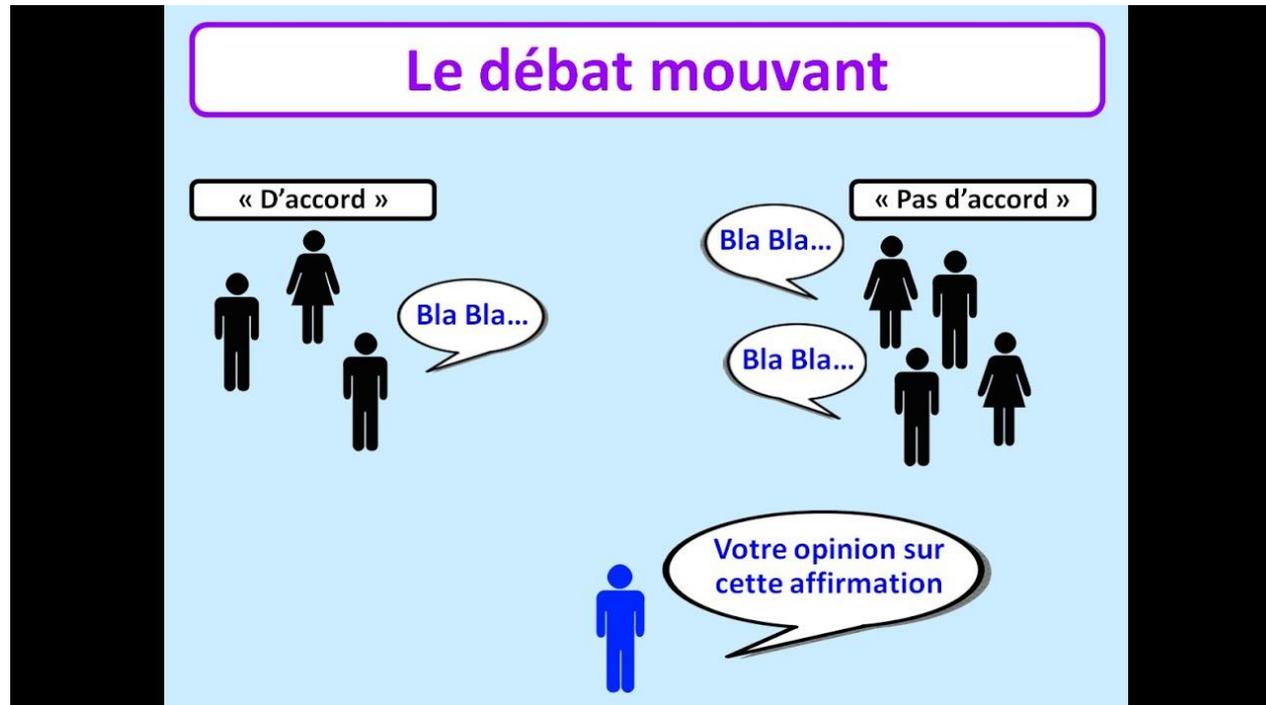
Vie au lycée :

- 5) Qui est reconnu financièrement responsable en cas de dégradation dans l'établissement ?
- 6) Quelle est la règle concernant l'usage du tabac ?
- 6) Que se passe-t-il dans le cadre d'un non-respect de la charte informatique ?
- 7) Qui a élaboré et voté le règlement intérieur du lycée ?



1 heure

Réalisation du débat : l'enseignant, le CPE et le personnel de direction énoncent des affirmations. Les élèves se positionnent et doivent argumenter leurs positions.



Document des intervenants pour animer le débat :

Débat mouvant :

Trois positions possibles : « D'accord », « Pas d'accord », « Rivière du doute »

Affirmations possibles :

- 1- Le règlement intérieur du lycée est un texte fondateur pour mes libertés au lycée.
- 2- Le règlement intérieur me permet de sortir librement du lycée quand je le souhaite.
- 3- Au gymnase, le règlement intérieur de s'applique pas.
- 4- Je suis en seconde et je veux créer une association, le RI me le permet.
- 5- Afin d'alimenter un réseau social j'ai pris une photo gênante d'un camarade dans la cour. Le RI me l'autorise car j'ai le droit à la liberté d'expression.

Suppression de la rivière du doute

- 6- Le RI m'autorise à porter un signe religieux distinctif dans l'enceinte du lycée.
- 7- La liberté de conscience est autorisée par le RI
- 8- Le RI est un texte rédigé par les adultes de l'établissement.
- 9- J'ai oublié mes codes pour accéder au réseau du lycée, mon camarade me prête les siens car le RI l'autorise.
- 10- Un professeur veut me donner une punition. Je risque selon le RI d'être exclu de l'établissement.
- 11- Le règlement intérieur du lycée est un texte fondateur pour mes libertés au lycée.

!

En aval du débat : la grille d'auto-évaluation complétée par les élèves à la fin du débat

NOM :

Prénom :

Grille d'auto évaluation du débat en EMC

Sujet et type de débat :

Débat n° 1 :

Débat n° 2 :

Débat n° 3 :

Fiche annuelle : 3 débats sont prévus dans l'année en EMC- histoire- géographie

	Débat n° 1		Débat n° 2		Débat n° 3	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
En amont du débat : - Je connaissais bien le support documentaire						
Pendant le débat : - J'ai souvent pris la parole - J'ai parlé car on m'a interrogé - J'ai interrompu mes camarades - J'ai pu exprimer mes idées avec clarté						

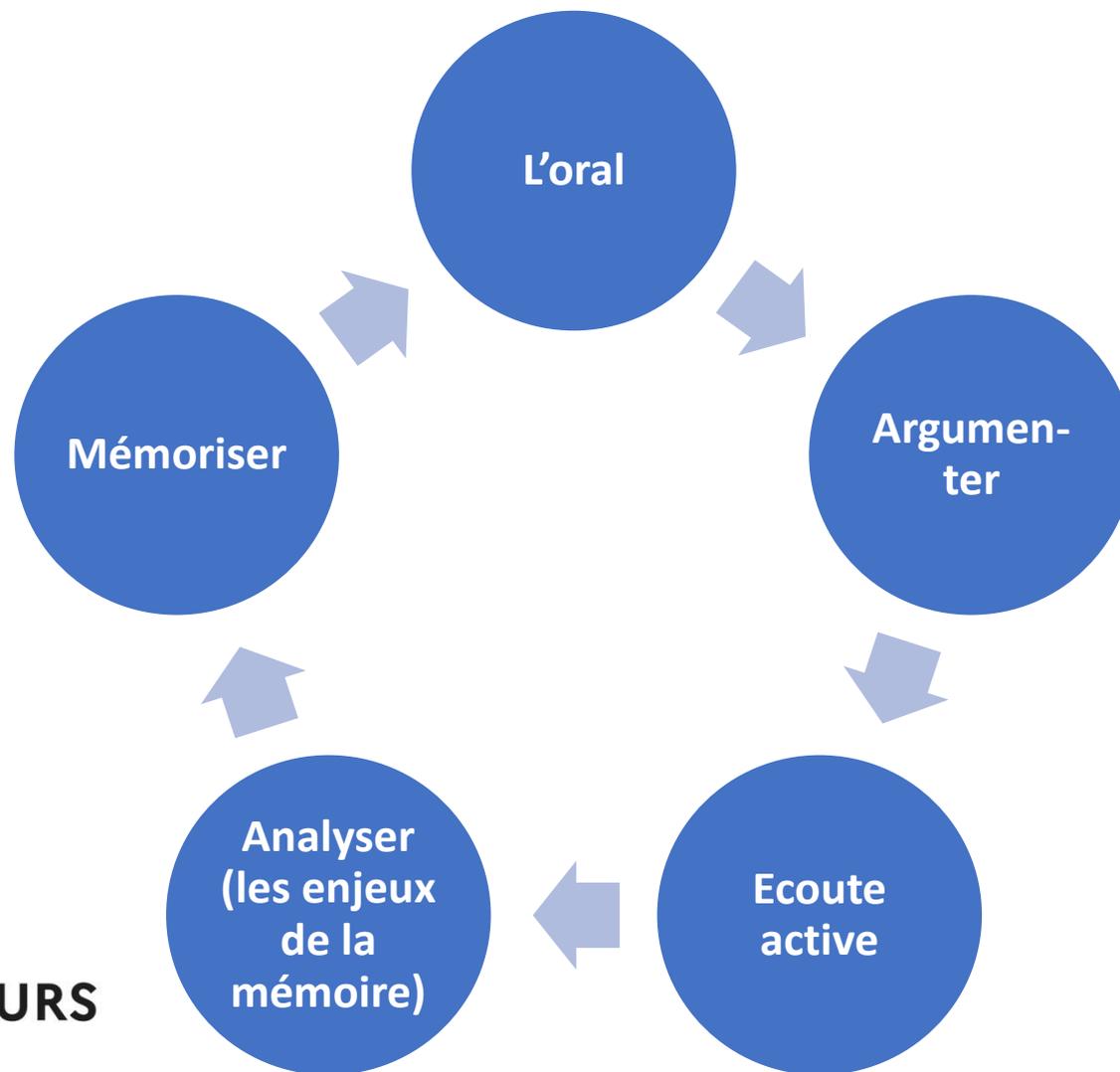
En aval du débat : la grille d'évaluation complétée par l'enseignant, le CPE et le personnel de direction

Grille d'évaluation du groupe-classe EMC

Sujet et forme du débat :

	Noms-Prénoms	Prise de parole				Arguments		
		Nombre de prise de parole	Prise en compte des participants du débat	Arguments /Exemples clairement exposés	Respect des règles du débat	Préparation du débat	Pertinence du propos	Implication
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								

➤ Les compétences évaluées



**ACADÉMIE
D'ORLÉANS-TOURS**

*Liberté
Égalité
Fraternité*